

... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

(İhtiyati Tedbir Taleplidir.)

DAVACI : ...

(Adres)

VEKİLİ : Av. Haşim Elmas & Av. Eda Okur

Hürriyet Mh., Dr. Cemil Bengü Cd. N: 39/1 Kağıthane/İstanbul

DAVALI : ...

(Adres)

KONU : Davacının davalıya borçlu olmadığına tespitine dair davamızdan ibarettir.

ARABULUCULUK

DOSYA NO : .../...

HARCA ESAS DEĞER : 250.000,00 TL

ACIKLAMALAR :

Davalı tarafından davacı müvekkil aleyhine;

15.01.2017 tanzim 22.02.2017 vade tarihli 160.000,00 TL bedelli bonoya istinaden ...İcra Müdürlüğü'nün .../... E.,

25.12.2017 tanzim 23.06.2018 vade tarihli 90.000,00 TL bedelli bonoya istinaden ...İcra Müdürlüğü'nün .../... E. Sayılı dosyaları ile iki adet kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip başlatılmıştır.

Ancak müvekkilin söz konusu bonolara ilişkin olarak davalıya herhangi bir borcu bulunmamaktadır. Şöyle ki;

Davalı ..., davacı müvekkilin eski eşi olup, aralarındaki evlilik ilişkisi ...Asliye Hukuk Mahkemesi'nin .../... E., .../... K., .../.../... tarihli kararı ile sona ermiştir. Davacı müvekkilin bu tarihten sonra davalı eski eşi ile hiçbir ilişkisi olmadığı gibi bir alacak verecek vs. ilişkisi de olmamıştır.

ÖNCELİKLE TAKİBE KONU BONOLAR KAYITSIZ ŞARTSIZ BİR ÖDEME VAADİ TAŞIMADIĞI GİBİ BONOLARDA ÖDEME YERİ DE KARARLAŞTIRILMAMIŞTIR. BU SEBEPLE HER İKİ BONO DA KAMBIYO VASFINI HAİZ DEĞİLDİR.

Yargıtay HGK Esas No:2013/2402, Karar No:2015/1532,K. Tarihi:10.6.2015: "Bonoda şekil şartları TTK'nin 688.maddesinde sayılmıştır. Bunlar; "Bono" ya da "Emre Muharrer Senet" ibaresi, kayıtsız şartsız bir bedel ödeme vaadi, vade, ödeme yeri, lehtar, keşide yeri ve tarihi, keşidecinin imzasıdır. Zorunlu şartlardan biri eksik olduğu takdirde, senedin bono niteliği kaybolur. Bunlardan vade ve ödeme yeri esaslı şekil şartlarından değildir. Sayılan zorunlu şekil şartlarının yanında seçimlik şartlar da vardır. Bonoya isteğe bağlı olarak, faiz, bedelin nakden ya da malen alındığı veya yetkili mahkeme kayıtları da konulabilir." denmiştir.

Yüksek mahkeme kararında ve kanunda bir senedin kambiyo vasfı taşıyabilmesi için ödeme yeri ve kayıtsız şartsız bir bedel ödeme vaadi de taşıması gerekmektedir. Davaya ve takibe konu her iki bono da el ile düzenlendiğinden kayıtsız şartsız borç ikrarı taşımadığı gibi, ödeme yeri de bonolarda kararlaştırılmamıştır. Bu sebeple mevcut bonolar kambiyo vasfını haiz değildir.

Davacı müvekkilin boşanma kararından sonra davalı ile bir ilişkisi olmadığı gibi **DAVALI LEHİNE BONO DA DÜZENLEYİP DAVALIYA VERMEMİŞTİR. BU NEDENLE ALACAKLI OLDUĞUNUN İSPATI DAVALI ALACAKLIDIR.**

Yargıtay HGK Esas No:2013/2402, Karar No:2015/1532,K. Tarihi:10.6.2015: "Menfi tespit davasında borçlu ya borçlanma iradesinin bulunmadığını ya da borçlanma iradesi bulunmakla birlikte daha sonra ödeme gibi bir nedenle düştüğünü ileri sürebilir. Borçlu borcun varlığını inkâr ediyorsa, bu durumlarda ispat yükü davalı durumunda olmasına karşın alacaklıya düşer. Borçlu varlığını kabul ettiği borcun ödeme gibi bir nedenle düştüğünü ileri sürüyorsa, bu durumda doğal olarak ispat yükü kendisine düşecektir."

Görülmektedir ki, menfi tespit davasında kural olarak, hukuki ilişkinin varlığını ispat yükü davalı/alacaklıdadır ve alacaklı hukuki ilişkinin (borcun) varlığını kanıtlamak durumundadır. **(Hukuk Genel Kurulu'nun 17.12.2003 gün ve E:2003/19-781, K:2003/768; 12.10.2011 gün ve E:2011/19-473, K:2011/607; 04.12.2013 gün ve E:2013/19-89, K:2013/1645; 14.05.2014 gün ve E:2013/19-1155, K:2014/660; 17.04.2015 gün ve E:2013/19-1622, K:2015/1238 sayılı ilamları).**

Yüksek mahkeme pek çok kararında borcun varlığının inkâr edilmesi halinde ispat yükünün davalı alacaklıda olduğuna karar vermiştir. Nitekim Takiplere konu bonolar incelendiğinde tanzim tarihleri 15.01.2017, 25.12.2017 tarihleridir. Yani her iki senet boşanma kararından ... yıl sonra tanzim edilmiştir. Ancak bu ... yıllık süreç içerisinde davacı müvekkilin davalı ile hiçbir ilişkisi olmadığı gibi davalı lehine senet tanzim de etmemiştir. Bu sebeple davacı

müvekkilin davalıya herhangi bir borcu olmadığından borcun dayanağını ve kaynağını ispat etmesi gereken davalı alacaktır.

DAVAYA KONU BONOLARIN ÜZERİNDE BEDEL KAYDI DA YOKTUR. BU NEDENLE DE ALACAK İLİŞKİSİNİN İSPATI YİNE DAVALI ALACAKLIDIR.

Bonolara özgü seçimlik unsurlardan biri de, temel borç ilişkisinden kaynaklanan borcun dayandığı nedenin gösterilmesine yönelik "bedel kaydıdır." "Bedel kaydı" kambiyo senedinin ihtiyari kayıtlarındandır. Bu kayıt keşidecinin (borçlunun), senedin lehtarından (alacaklıdan) karşı edayı aldığını ispata yarar. Davaya konu bonolar incelendiğinde, bonoların nakit karşılığı mı yoksa mal karşılığı mı verildiği dahi bono üzerinde düzenlenmemiştir. Yani bonoların neye dayanarak verildiği dahi bono üzerinde belirtilmeden el yazısı ile tanzim edilmiştir. Bu sebeple bonoların bir karşılığının olmadığı gibi bonoların bir alacağa istinaden de verilmediği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla alacaklı taraf borcun dayanağının ne olduğunu belirtmek zorundadır. Bu sebeple her iki bono da bedelsizdir.

DAVAYA KONU HER İKİ BONO EL YAZISI İLE DÜZENLENMİŞTİR. ANCAK BU YAZILAR KESİNLİKLE DAVACI MÜVEKKİLE AİT DEĞİLDİR. NİTEKİM BU HUSUSTA ... CBS .../... Sor. Sayılı dosyası İLE DAVALI HAKKINDA SUÇ DUYURUSU DA YAPILMIŞTIR.

Davaya konu her iki bono da tamamı el yazısı ile tanzim edilmiştir. Ancak söz konusu bonolardaki bu yazı ve ibareler müvekkile ait değildir. Bu konuda tarafımızdan 23.02.2020 tarihinde ... CBS .../... Sor. Sayılı dosyasına şikâyette de bulunulmuş, soruşturma devam etmektedir.

Müvekkil davalı ile evli olduğu süreçte ve sonrasında davalıya hiçbir şekilde bono tanzim etmemesine rağmen bu bonoların kim tarafından ne şekilde düzenlendiğine dair de hiçbir bilgisi yoktur. Davacı müvekkil, davalı ile evli olduğu dönemde, müvekkilin açığa atmış olduğu imzaları davalının sonradan doldurmak suretiyle bu bonoları oluşturduğunu düşünmektedir.

SENETLERİN DÜZENLENME YERİ ... OLUP TANZİM TARİHİNDE MÜVEKKİL ...'DA BULUNMAMIŞTIR.

Davaya konu her iki bononun da tanzim yeri ...'dır. Her iki bononun da tanzim tarihi 2017 yılıdır. Müvekkil yıllardır ...'da ikamet etmektedir. Bu tarihlerde ...'da olmadığı gibi, bu tarihlerde davalı ile hiçbir ilişkisi ve irtibatı da olmamıştır. Bonoların kim tarafından ne şekilde düzenlendiği belirli olmadığı gibi bu bonoların düzenlendiği tarihlerde de hiçbir şekilde müvekkil ile davalı yan yana da gelmemişleridir.

Sonuç olarak davalı tarafından müvekkil aleyhine başlatılan icra takiplerine dair davacı müvekkilin borçlu olmadığı tespit için iş bu menfi tespit davasının açılması gereği hasıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER: İİK, BK, HMK, TTK . vs. mevzuat hükümleri.

HUKUKİ DELİLLER :

15.01.2017 Düzenlenme 22.02.2017 vade tarihli 160.000,00 TL bedelli bono ve bonoya istinaden başlatılan ... İcra Müdürlüğü'nün .../... E. Sayılı dosyası

25.12.2017 Düzenlenme 23.06.2018 vade tarihli 90.000,00 TL bedelli bono ve bonoya istinaden başlatılan ...İcra Müdürlüğü'nün .../... E. Sayılı dosyası

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin .../... E., .../... K., .../.../... tarihli kararı

... CBS .../... Sor. Sayılı dosyası

Gerekmesi halinde grafolog incelemesi (yazı örnekli için)

Yazı örnekleri için bildirilecek kurum ve kuruluşlar

Müvekkil MERNİS kayıtları, adres araştırması, tanık, bilirkişi incelemesi, keşif, yemin ve sair her türlü yasal deliller.

Davalının delillerine karşı delil sunma hakkımız saklıdır.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda izah edilen nedenlerle davalı tarafından müvekkil aleyhine başlatılan;

Öncelikle ...İcra Müdürlüğü'nün .../... E, .../... E. Sayılı dosyalarının yargılama sonuna kadar teminatlı veya teminatsız olarak DURDURULMASINA, dosyadan konulan tüm HACİZLERİN FEKKİNE,

... İcra Müdürlüğü'nün .../... E. Dosyasına dayanak 15.01.2017 Düzenlenme 22.02.2017 vade tarihli 160.000,00 TL bedelli bono nedeniyle- her ne şekilde olursa olsun- müvekkilin davalıya borçlu olmadığına tespitine, tüm hacizlerin fekkine, takibin iptaline,

... İcra Müdürlüğü'nün .../... E. Sayılı dosyasına dayanak 25.12.2017 Düzenlenme 23.06.2018 vade tarihli 90.000,00 TL bedelli bono nedeniyle- her ne şekilde olursa olsun- müvekkilin davalıya borçlu olmadığına tespitine, tüm hacizlerin fekkine, takibin iptaline

Davaya konu bonoların davacı müvekkile iadesine,

Yargılama sonunda davalı aleyhine %20'den az olmamak üzere kötü niyet tazminatına hükmedilmesine,

Mahkeme masrafları ile ücreti vekaletin davalı tarafa yükletilmesine,

Karar verilmesini vekaleten saygı ile arz ve talep ederim. 07/12/2024

Davacı Vekili

Av. Haşim Elmas

Ekler

... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin .../... E., .../... K., .../.../... tarihli kararı

...CBS .../...Sor. Sayılı dosyası şikâyet dilekçesi

Davaya ve takibe konu bonolar ve ödeme emirleri